

UITSPRAAK 12 - 159

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 2 januari 2013 ingekomen brief van 28 december 2012 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 29 november 2012, waarin de resultaten van alle vakonderdelen van Developmental Psychopathology wegens fraude ongeldig worden verklaard en appellante voor de duur van het collegejaar wordt uitgesloten van het tentamen en werkgroepen van die onderwijseenheid.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de aanleiding voor het ongeoorloofd bronnengebruik is gelegen in stress en slaapproblemen in combinatie met ADHD. Appellante merkt op dat zij inmiddels een afspraak heeft gehad met een studentenpsycholoog en is doorverwezen naar een psychologe. Daarnaast zal zij in januari 2013 starten met een faalangstraining bij Plexus. Appellante is van mening dat de straf te zwaar is en zij verzoekt deze iets te matigen. Appellante wijst erop dat dit de eerste keer is dat zij deze fout heeft gemaakt en dat zij haar lesje nu wel heeft geleerd. Appellante geeft aan dat zij de werkgroep en de betreffende opdrachten over zal doen, maar verzoekt het tentamen van 23 december 2012 wel te laten meetellen.

Bij brief van 7 maart 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante alvorens de maatregel op te leggen is uitgenodigd voor een gesprek, waarin het standpunt van verweerder is toegelicht. Verweerder neemt fraude altijd erg hoog op. Voorts wordt verwezen naar de werkgroepopdrachten waarin de fraude is geconstateerd.

Het beroep is behandeld op 15 mei 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is - met bericht van afwezigheid - niet in persoon verschenen en heeft zich niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder zijn [namen en functies], verschenen.

**Uitspraak
12-159**

Blad 2/4

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 2 januari 2013 door het College ontvangen brief van 28 december 2012 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 november 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 29 november 2012, waarin het resultaat van alle vakonderdelen van Developmental Psychopathology wegens fraude ongeldig worden verklaard en appellante voor de duur van het collegejaar wordt uitgesloten van het tentamen en werkgroepen van die onderwijseenheid.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de Examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de Examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de Examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de Examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de Examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Met de Nadere regels en richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2012-2013 (hierna: "R&R"), heeft verweerderuitvoering gegeven aan artikel 7.12b, derde lid, eerste volzin, van de WHW.

In de R&R is voor zover hier van belang, het volgende opgenomen.

Paragraaf 17- Fraude

- 1) Ingeval van fraude bij een studieonderdeel of tentamen kan de examencommissie cq. de verantwoordelijke docent de student onmiddellijk uitsluiten van verdere deelname aan het desbetreffende studieonderdeel of tentamen.
- 2) Indien geconstateerd wordt dat tentamens, thesis, 'take-home' tentamens, onderzoeksverslagen, schriftelijke werkstukken en dergelijke, of delen hiervan, niet van de hand zijn van de student die dit als eigen werk ter beoordeling voorlegt en zich als auteur ervan uitgeeft, kan dit als fraude worden aangemerkt en ongeldigheid dan wel uitsluiting van het betreffende onderdeel ten gevolge hebben.

Uitspraak

12-159

Blad 3/4

Niet in geding is dat appellante ongeoorloofd gebruik heeft gemaakt van bronnen, namelijk door mede-studenten gemaakte opdrachten, in de door haar ingeleverde een opdracht(en) van de onderwijseenheid Developmental Psychology.

Het College is van oordeel dat reeds hiermee gevoeglijk vast is komen te staan dat appellante in strijd met de R&R en hetgeen op de checklist vermeld is heeft gehandeld en dat daarmee sprake is van fraude. Het moet voor iedere student zonneklaar zijn dat het overnemen van passages, anders dan uitdrukkelijk toegestaan, te allen tijde ongeoorloofd is en nimmer getolereerd wordt. Bovendien is ter zitting toegelicht dat het onderwerp fraude met de studenten wordt besproken in het tutoraat. Uitgangspunt binnen het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Het College overweegt daarbij dat de handelswijze van appellante des te kwalijker is, nu zij de studenten wier werk zij heeft overgenomen in de situatie heeft gebracht dat zij eveneens beschuldigd hadden kunnen worden van fraude.

Ingevolge artikel 7.12, vierde lid, van de WHW is de examencommissie bevoegd een student in geval van fraude voor de duur van maximaal één jaar van het afleggen van examens en tentamens uit te sluiten. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat zij deze vorm van plagiaat aanmerkt als gemiddeld ernstig, nu tussen de 20% en 40% is overgeschreven en heeft verweerder uiteengezet en dat (in het verleden) meerdere studenten op deze vorm van fraude zijn betrapt. De aan appellante opgelegde maatregel is in lijn met de maatregelen die aan andere studenten zijn opgelegd. Dat appellante studievertraging oploopt is inherent aan de maatregel van uitsluiting van deelname aan examens en tentamens en is de kern van deze maatregel.

Het College is gelet op het bovenstaande van oordeel dat de opgelegde sanctie, het ongeldig verklaren van het resultaat van alle vakonderdelen van Developmental Psychopathology wegens fraude en appellante voor de duur van het collegejaar uit te sluiten van het tentamen en werkgroepen van die onderwijseenheid niet onevenredig is aan de door haar gepleegde fraude. Het College is voorts van oordeel dat de omstandigheden die appellante naar voren heeft gebracht zijn geen reden om daarvan af te wijken.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-159
Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr.H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot en W. Labots LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: